**//01.03.2021//**

## **Curtea de Apel Chișinău**

## **Reclamant**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## Mun. Chișinău, str. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## Telefon: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## e-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## IDNP: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## **Reclamant**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## Mun. Chișinău, str. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## Telefon: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## e-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## IDNP: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## **Pârât**: Comisia Națională Extraordinară Sănătate Publică

## Republica Moldova, MD-2012 mun.

## Chişinău, Piaţa Marii Adunări Naţionale, 1

**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

În fapt, la 26.02.2021 Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică a adoptat Hotărârea nr. 47, și a stabilit unele restricții suplimentare pe întreg teritoriul Rep. Moldova în mod abuziv, după cum urmează:

* Pnct. 6: *Se dispune organizarea desfăşurării la distanţă a procesului educațional în cadrul instituţiilor de învăţământ primar, gimnazial, liceal, extraşcolar, profesional tehnic şi superior, în instituțiile publice şi private*

Această Hotărâre o considerăm ilegală, abuzivă și adoptată prin depășirea atribuțiilor legale, deoarece a fost adoptată în contradictoriu cu prevederile normelor constituționale, lezând grav drepturile fundamentale ale cetățenilor și instituind măsuri restrictive aberante dar și neconstituționale.

Prin această hotărâre copii au fost scoși din școli, fiind efectiv lipsiți de posibilitatea exercitării dreptului constitutional la învățătură. Dreptul la educație este un drept garantat de Constituție și nu poate să fie îngrădit, iar școlile nu pot să fie închise fără că statul să ofere alternative solide de învățare pentru toți copiii.

În drept, art. 54 din Constituția R. Moldova prevede urmtoarele: (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertățile fundamentale ale omului şi cetățeanului.

(2) ***Exercițiul drepturilor şi libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege****, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional şi sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților şi demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității şi imparțialității justiției.*

*(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.*

*(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o şi nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.* ”

În temeiul **art. 35 din Constituție**:  **Dreptul** la **învăţătură** este **asigurat** prin învăţămîntul general obligatoriu, prin învăţămîntul liceal şi prin cel profesional, prin învăţămîntul superior, precum şi prin alte forme de instruire şi de perfecţionare. (4) Învăţămîntul de stat este **gratuit**.

Astfel, prin Hotărârea nr. 47 din 26.02.2021, pârâtul a îngrădit dreptul la educație prin sistarea procesului educational în incinta instituțiilor de învățământ și prin obligarea elevilor/studenților de a învăța de la distanță (on-line), fără ca statul să asigure o alternative solidă și gratuită de învățare pentru toți copiii. Statul nu și-a asumat cheltuielile pentru procurarea dispozitivelor electronice prin care copiii să poată învăța la distanță, nu a identificat nici o soluția prin care fiecare copil/familie să fie asigurată gratuit cu internet pentru desfășurarea procesului educational etc.

De asemenea, este lesne de observat că, dreptul la educație a fost îngrădit prin Hotărârea nr. 47 a Comisiei, fără analize epidemiologice consistente în unitățile școlare.

Hotărârea prin care s-a dispus suspendarea cursurilor față în față în unitățile de învățământ este **NELEGALĂ**. Motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară și neechivocă. Motivarea unei decizii administrative nu poate fi limitată la considerente legate de competența emitentului ori la temeiul de drept al acesteia, ci trebuie să conțină și elementele de fapt care să permită destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile deciziei.

Hotărârea prin care s-a dispus suspendarea cursurilor față în față în unitățile de învățământ **RESTRICȚIONEAZĂ ACCESUL LA EDUCAȚIE** al elevilor garantat de Constituție. Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. **Măsura trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu şi fără a aduce atingere existenţei dreptului sau a libertăţii**

Hotărârea prin care s-a dispus suspendarea cursurilor față în față în unitățile de învățământ este **DISPROPORȚIONATĂ**. Măsurile adoptate de Comisie (pârâtă) nu trebuie depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a răspunde obiectivelor urmărite de legislația în cauză, iar acolo unde există posibilitatea de a opta între mai multe măsuri adecvate scopului vizat, alegerea trebuie să se îndrepte către cea mai puțin oneroasă/cea mai puțin restrictivă, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate cu scopul urmărit.

În ciuda faptului că situația epidemiologică s-a agravat în toată Europa din cauza pandemiei de Covid-19, în state importante şcolile au rămas deschise chiar dacă s-au impus restricții dure. Statul Republica Moldova nu a făcut nici un studio prin care să cunoască sau cel puțin să presupună impactul educației On-LINE asupra copiilor, dar și posibilitățile reale ale părinților de a sta cu acești copii acasă pentru petrecerea procesului educational on-line, în condițiile în care în majoritatea familiilor ambii părinți sunt angajați în câmpul muncii pentru a putea asigura existența familiei.

Conform Hotărârii Curții Constituționale din 23 iunie 2020, instanțele de judecată specializate în material contenciosului administrative, au fost obligate să examineze odată cu fondul cauzei, **inclusiv dacă măsura dispusă de către autoritatea publică este proporțională cu situația care a determinat-o.** În speță, observăm că decizia de a strămuta procesul educational în mediul on-line, nu se fundamentează pe nici un studio/document care ar demonstra riscul petrecerii în continuare a actului educational în sălile de clasă.

În Hotărârea Curții Constituționale din 23 iunie 2020 s-a reținut faptul că: *organizarea constituțională a R. Moldova, bazată pe princiipiul separării puterii și colaborării ramurilor puterii în stat și delimitarea exacta a competențelor autorităților publice antrenate în exercitarea puterii de stat, nu poate suferi modificări în urma declarării stării de urgență. Constituția nu permite concentrarea ramurilor puterii de stat într-o singură autoritate.* Această clauză a fost instituită de constituantă **pentru a preveni apariția dictaturii** având în vedere trecutul istoric al țării și faptul că  **cele mai multe abuzuri se comit pe fundalul stărilor de urgență**.

Pârâta nu a înțeles faptul că Hotărârea adoptată nu are caracter de lege și nu poate impune măsuri care să limiteze dreptul educație fără o alternative solidă și nediscriminatorie pentru toți elevii din Republica Moldova. Atare măsuri pot fi impuse doar print-o lege adoptată de singurul organ legislativ al R. Moldova – Parlamentul, așa cum prevede art. 60 alin. 1) din Constituție: *Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova şi* ***unica autoritate legislativă a statului****,* **cu asigurarea egală pentru toți copiii a dreptului gratuit la educație.**

Așa cum nici o prevedere din Constituție nu permite pârâtei să legifereze nemijlocit, autoritatea în discuție trebuie să respecte voința constituantei de a încredința puterea legiferării – atât în situații ordinare, cât și pe durata stării de urgență în sănătate – doar Parlamentului. Parlamentul, în conformitate cu prevederile articolului 60 alin. (1) din Constituție, rămâne a fi în toate situațiile organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova şi unica autoritate legislativă a statului. Parlamentul nu poate renunța la acest statut constituțional al său nici în cazul situației de urgență în sănătate și nici o altă autoritate nu-i poate schimba acest statut, altfel s-ar atenta la suveranitatea poporului. Prin urmare, competențele suplimentare ale autorităților responsabile de gestionarea stării de urgență în sănătate sunt strict limitate de motivele și obiectivele care au stat la baza declarării stării de urgență în sănătate și nu pot depăși competențele autorităților publice stabilite prin Constituție.

 Concomitent, Hotărârea Curții Constituționale nr. 18 din 30.06.2020 prevede la punctul 105 faptul că: *aceste restrângeri trebuie să respecte cerințele prevăzute de articolul 54 din Constituție,* ***și anume, să fie prevăzute de lege****, să urmărească unul sau mai multe dintre scopurile legitime stabilite la acest articol, să fie necesare şi proporționale cu situația care le-a determinat (a se vedea, mutatis mutandis, HCC nr. 6 din 10 aprilie 2018, § 56).* Atunci când o măsură restricționează drepturile omului, restricțiile trebuie să fie definite cât se poate de precis și să fie necesare și proporționale cu obiectivul urmărit. **Restricțiile drepturilor și libertăților omului și derogările referitoare la drepturile omului trebuie totuși reglementate de lege**. Legea trebuie să indice în ce cazuri limitările drepturilor omului pot fi justificate, pentru a crea garanții împotriva abuzului din partea puterii de a stabili restricții sau măsuri derogatorii pentru alte scopuri sau într-o măsură mai mare decât este permis de legislația internă și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Aceasta constituie o garanție vitală a menținerii democrației și a preeminenței dreptului, fapt stabilit prin HOTĂRÂREA CURȚII CONSTITUȚIONALE DIN 23 IUNIE 2020.

Libertățile protejate de Constituție nu sunt libertăți valabile doar pentru vremuri bune – aplicate pentru vremuri bune, dar ignorate în vremuri de necaz. Caracterul excepțional, imprevizibil al unei situații nu poate constitui o justificare pentru a încălca ordinea de drept, prevederile legale și constituționale referitoare la competența autorităților publice ori cele privind condițiile în care se pot aduce restrângeri exercițiului drepturilor și libertăților fundamentale.

Articolul 26 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului (DUDO) prevede:

*(1) Orice persoană are dreptul la învăţătură. Învăţământul trebuie sa fie gratuit, cel puţin în ceea ce priveşte învăţământul elementar şi general. Învăţământul elementar trebuie să fie obligatoriu. Învăţământul tehnic şi profesional trebuie să fie la îndemâna tuturor, iar învăţământul superior trebuie sa fie de asemenea egal, accesibil tuturor, pe bază de merit.*

*(2) Învăţământul trebuie să urmărească dezvoltarea deplină a personalităţii umane şi întărirea respectului faţă de drepturile omului şi libertăţile fundamentale. El trebuie să promoveze înţelegerea, toleranţa, prietenia între toate popoarele şi toate grupurile rasiale sau religioase, precum şi dezvoltarea activităţii Organizaţiei Naţiunilor Unite pentru menţinerea păcii.*

Școala on-line este ofarsă în condițiile în care peste 50 la sută din populație trăiește la limita sărăciei, iar statul nici nu a luat în calcul asigurarea tuturor copiilor cu tablete. Practic, foarte mulți copii nu dispun de dispozitive adecvate pentru a participa la clasele online. Efectul unei școli online prelungite vor crea însă disparități pentru copiii din această generație. Pe de-o parte, primii dezavantajați sunt cei care aveau nevoie de susținere și în trecut pentru a putea depăși dificultările de învățare și au nevoie de îndrumarea de la școală pentru a o suplini pe cea care lipsește în familie, iar pe de altă parte, pentru cei care au un sprijin din partea părinților și au avut un parcurs bun și până acum, trecerea la lecțiile online este mai ușor de făcut. Copiii vulnerabili vor fi într-o situație și mai dificilă din cauza acestui lucru.

**Cel puțin unu din trei copii din țara asta nu are cum să aibă acces la școala online**. trăind în case unde nu există Internet, tablete sau smartphone-uri, sau chiar curent electric. În familiile din care provin este dificilă chiar și asigurarea necesarului pentru traiul zilnic. Mulți dintre părinții acestor copii au rămas fără serviciu sau nu își mai pot găsi unul în această perioadă și astfel crește și riscul apariției „dezordinii sociale”. **Să nu uităm că R. Moldova este pe locul întâi din Europa la numărul de analfabeți funcționali, iar prin școala on-line mărim această proporție**.

Reamintesc prevederile articolului 29 din Codul administrative, conform cărura: *orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă* ***principiului proporționalității****. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege, este necesară pentru atingerea scopului și este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit. Măsurile de urgență ale autorităților responsabile de gestionarea stării de urgență în sănătate pot fi contestate în fața tribunalelor.*

 În jurisprudența sa, Curtea Europeană a subliniat că, pentru a îndeplini cerințele stabilite de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, „tribunalul” trebuie să aibă competenţa de a examina toate problemele de fapt şi de drept relevante pentru soluționarea litigiului pentru care a fost sesizat. Cerința ca un tribunal să aibă „jurisdicție deplină” este îndeplinită atunci când se constată că organul judiciar în discuție a exercitat o „jurisdicție suficientă” sau a asigurat o „examinare suficientă” în cadrul procedurii (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugalia [MC], 6 noiembrie 2018, §§ 176-177*).

Mai mult, sub aspectul garanțiilor procedurale, orice persoană supusă unei ingerințe în drepturile sale garantate trebuie să aibă parte de verificarea proporționalității măsurii de către un tribunal independent (*a se vedea, mutatis mutandis, Hirtu și alții v. Franța, 14 mai 2020, § 75; Korostelev v. Federația Rusă, 12 mai 2020, § 64; Centrul pentru Democrație și Preeminența Dreptului v. Ucraina, 26 martie 2020, § 118; Gaughran v. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, 13 februarie 2020, §§ 94, 96; Solska și Rybicka v. Polonia, 20 septembrie 2018, § 126*).

În jurisprudența sa, Curtea a reținut că funcţionarea oricărei societăţi democratice presupune în permanenţă ca premisă esenţială în realizarea statului de drept necesitatea creării unui sistem instituţionalizat de control capabil să „cenzureze” activitatea autorităţilor publice la orice nivel, astfel încât puterea deţinută să nu devină o prerogativă la discreţia celor ce o exercită. În context, în calitatea sa de instituţie juridică, contenciosul administrativ are drept scop contracararea abuzurilor şi exceselor de putere din partea autorităţilor publice, apărarea drepturilor persoanelor în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, precum şi asigurarea ordinii de drept.

Existenţa unor garanţii adecvate şi suficiente împotriva abuzurilor, garanţii printre care se numără cea a procedurilor de control eficient exercitat de către puterea judecătorească, este cu atât mai necesară, cu cât, sub pretextul apărării democrației, asemenea măsuri riscă să o submineze sau chiar să o distrugă (*HCC nr. 18 din 11 decembrie 2012, §§ 43-44, și HCC nr. 5 din 11 februarie 2014, §§ 39-40, 72*).

Conform art. 191 alin. 2) Cod administrative: *Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate*.

Cu titlu de comparație, amintesc **Hotarârea  212/2021  adoptată de Curtea de Apel București la 25.02.2021**, prin are au fost casate integral toate actele/deciziile de suspendare a procesului educational în sălile de clasă și declanșare a educației on-line, ajungând la concluzia că prin educația on-line, statul nu este capabil să ofere alternative solide de învățare pentru toți copiii.

În calitatea mea de rezident și locuitor al municipiului Chișinău, părinte a trei copii care studiază în instituțiile de învățământ primar, de persoană vizată în hotărârea nr. 47 din 26.02.2021 și căreia i se încalcă dreptul constitutional la învățământ, a art. 191 alin. 2) Cod administrativ,

în temeiul faptelor și normelor de drept invocate mai sus,

**SOLICIT**:

1. Admiterea cererii de chemare în judecată;
2. Suspendarea punctului 6 a Hotărârii nr. 47 a Comisiei Naționale Extraordinare Sănătate Publică din 26.02.2021 până la adoptarea hotărârii pe caz;
3. Anularea/revocarea parțială a Hotărârii nr. 47 a Comisiei Naționale Extraordinare Sănătate Publică din 26.02.2021și anume în partea punctului 6 ca fiind abuziv, discriminatoriu și neconform cu normele legale și constituționale ale R. Moldova

**ANEXE**:

### Copia cererii de chemare în judecată;

### Copia actului de identitate;

### Copia Hotărârii nr. 47 a Comisiei Naționale Extraordinare Sănătate Publică din 26.02.2021;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (nume prenume/semnătura)